

de art. 107 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 46/2008 privind Codul silvic, fapta fiind săvârșită, potrivit rechizitoriului, la data de 13 noiembrie 2017. Prejudiciul produs a fost calculat potrivit dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 85/2006.

14. În acest context, din motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că autorii acesteia doresc, în realitate, modificarea dispozițiilor criticate în sensul stabilirii altei perioade decât cea reglementată de dispozițiile criticate înăuntrul căreia afectarea pomilor de Crăciun constituie pagubă. În realitate, autorii excepției solicită Curții Constituționale pronunțarea unei decizii de admitere prin care să stabilească faptul că data la care aceștia au săvârșit fapta nu poate fi luată în considerare pentru stabilirea pagubei.

15. Așa fiind, Curtea apreciază că autorii excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci solicită

instanței de contencios constituțional modificarea textului de lege criticat. Or, operațiunile legislative de modificare, de completare și de abrogare a legii sunt de competență exclusivă a Parlamentului, în calitate sa de unică autoritate legislativă a țării, prevăzută la art. 61 alin. (1) din Constituție, excedând competenței instanței de contencios constituțional, care, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”. Astfel, Curtea Constituțională nu are competența să creeze noi norme legale prin completarea unui text legal deja existent, ci doar să verifice conformitatea normelor existente cu exigențele constituționale și să constate constituționalitatea sau neconstituționalitatea acestora.

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 85/2006 privind stabilirea modalităților de evaluare a pagubelor produse vegetației forestiere din păduri și din afara acestora, excepție ridicată de Cătălin Catrina și Ion Oaie în Dosarul nr. 1.163/283/2021 al Judecătoriei Pucioasa.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Pucioasa și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 decembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Daniela Ramona Marițiu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind eliberarea doamnei Daniela Pescaru, la cerere,
din funcția de secretar de stat la Ministerul Finanțelor**

Având în vedere cererea doamnei Daniela Pescaru, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.161 din 29 aprilie 2026,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Daniela Pescaru se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Finanțelor.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reșitnec

București, 5 iunie 2026.
Nr. 204.