



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 359

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 30 aprilie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 556 din 4 noiembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. a) prin raportare la prevederile art. 88 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în forma anterioară modificărilor aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative în scopul creșterii siguranței rutiere	2–4
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
164. — Decizie privind eliberarea domnului Pavel-Casian Nițulescu, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei.....	5
165. — Decizie privind eliberarea doamnei Irina Danielescu, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării	5
166. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela-Andreea Nica a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale	6
167. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Mihail-Silviu Pocora a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Energiei	6
168. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Marius-Ion Oltean a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Sibiu	7
169. — Decizie privind acordarea autorizării pentru LA Orizont UAV — S.R.L. privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G	7
170. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Sorin-Dumitru Elisei a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Energiei	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 556

din 4 noiembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. a) prin raportare la prevederile art. 88 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în forma anterioară modificărilor aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative în scopul creșterii siguranței rutiere

Cristian Deliorga	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Laurențiu Sorescu.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) lit. a), cu raportare la art. 88 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Gheorghe Maior în Dosarul nr. 9.021/271/2019 al Tribunalului Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 375D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele ședinței acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, apreciind, în esență, că norma este clară și predictibilă, având în vedere că orice conducător de autovehicul cunoaște normele legale potrivit cărora nu are voie să consume alcool înainte de a conduce, indiferent de băutura sau alimentul care conține alcoolul respectiv. Criticile pe care le formulează autorul excepției țin mai mult de interpretarea și aplicarea legii, ceea ce intră în competența instanței ce judecă fondul.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 februarie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 9.021/271/2019, **Tribunalul Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. a) cu raportare la art. 88 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția a fost ridicată de Gheorghe Maior într-o cauză având ca obiect cererea de apel formulată împotriva sentinței prin care a fost soluținată o cauză având ca obiect o plângere împotriva

procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 102 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia face referire la jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului și susține, în esență, că prevederile legale criticate nu respectă criteriile de calitate ale legii, respectiv precizia și previzibilitatea, componente ale principiului securității juridice, deoarece potrivit acestora nu se poate stabili, în concret, dacă o persoană a consumat sau nu băuturi alcoolice. Intenția legiuitorului, așa cum rezultă din art. 102 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, este aceea de a sancționa doar acele persoane care au consumat băuturi alcoolice, dețin permis de conducere și conduc autovehicule pe drumul public sub influența băuturilor alcoolice consumate în prealabil. În situația în care aparatul alcooltest are o marjă de eroare, așa cum prevede cartea tehnică a acestuia, și în condițiile în care corpul uman produce alcool endogen, ar trebui reglementat un plafon de la care să înceapă sancționarea efectivă a celor care au consumat alcool. Numai așa se poate face o distincție între cei care au consumat alcool și cei care au consumat produse alimentare ce conțin alcool sau care au un proces de fermentație din care rezultă alcool. Sintagma „conducerea sub influența băuturilor alcoolice” nu face distincție între situațiile evocate, respectiv conducerea sub influența băuturilor alcoolice în mod intenționat sau consumul involuntar de alcool.

6. În concluzie, autorul solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3) lit. a) prin raportare la art. 88 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 în măsura în care se interpretează în sensul că „orice persoană care a fost testată cu un aparat etilotest, pozitiv, se află sub influența băuturilor alcoolice și se încadrează în prevederile art. 102 alin. (3) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002”.

7. **Tribunalul Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra textelor de lege criticate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate nu este motivată prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție și este neîntemeiată prin raportare la art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală, deoarece critica autorului excepției cu privire la faptul că nu există un plafon de la care să înceapă sancționarea celor care au consumat alcool nu poate fi reținută. În art. 336 alin. (1) din Codul penal este reglementată o limită a îmbibației alcoolice cu scopul de a delimita răspunderea penală a conducătorilor de autovehicule de cea contravențională. Existența faptei contravenționale nu este condiționată de o anumită limită a îmbibației alcoolice tocmai pentru ocrotirea interesului general și realizarea scopului actului normativ de ocrotire a vieții, a integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 102 alin. (3) lit. a) prin raportare la prevederile art. 88 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, în forma anterioară modificărilor aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative în scopul creșterii siguranței rutiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 29 iunie 2024, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

— Art. 88 alin. (4) și (5): „(4) *Stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic.*

(5) *Persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, testată de polițistul rutier cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic și depistată ca având o concentrație de până la 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, îi poate solicita acestuia să i se recolteze mostre biologice în cadrul unităților sau instituțiilor medicale prevăzute la alin. (1), în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge.”*

— Art. 102 alin. (3) lit. a): „*Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai următoarelor fapte: a) conducerea sub influența băuturilor alcoolice, dacă fapta nu constituie, potrivit legii, infracțiune”.*

13. În opinia autorului excepției, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind criteriile de calitate ale legii și în art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, astfel cum acestea se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor dispozițiilor art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia invocă încălcarea principiului securității juridice sub aspectul criteriilor de calitate ale legii, respectiv claritatea, precizia și previzibilitatea, deoarece din conținutul normelor criticate nu se poate stabili în concret dacă o persoană a consumat sau nu băuturi alcoolice. În acest sens arată că sunt situații în care dispozitivul cu ajutorul căruia se stabilește concentrația de alcool în aerul expirat are o marjă de eroare pentru cazurile în care conducătorii de autovehicule au consumat produse alimentare ce conțin alcool sau care, în urma fermentării, produc alcool.

15. Referitor la încălcarea principiului legalității, Curtea Constituțională și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența lor constantă, au statuat că acesta presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, conducând la caracterul de *lex certa* (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006, și Decizia Curții Constituționale nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012, precum și Hotărârea din 5 ianuarie 2000, pronunțată în Cauza *Beyeler împotriva Italiei*, paragraful 109, și Hotărârea din 8 iulie 2008, pronunțată în Cauza *Fener Rum Patrikliği împotriva Turciei*, paragraful 70). Curtea Constituțională a reținut, de asemenea, că art. 1 alin. (5) din Constituție consacră principiul respectării obligatorii a legilor. Pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate, precizie și previzibilitate, astfel încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita (a se vedea Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, și Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 44).

16. Aplicând aceste considerente în cauza de față, Curtea observă că textele de lege criticate îndeplinesc criteriile de claritate, precizie și previzibilitate, destinatarii normei putându-și adapta în mod corespunzător conduita, pentru motivele ce vor fi arătate în continuare. Astfel, din analiza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, Curtea constată că legiuitorul nu a stabilit o valoare minimă în ceea ce privește concentrația de alcool pur în aerul expirat, valoare sub care fapta să nu constituie contravenție. Pentru acest motiv, orice valoare a concentrației de alcool în aerul expirat, stabilită cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, conduce la calificarea faptei drept contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 102 alin. (3) lit. a)

din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002. Legiuitorul a reglementat în art. 88 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 cu privire la posibilitatea conducătorului de autovehicul să solicite, în cazul în care consideră că mijlocul tehnic a măsurat în mod eronat alcoolemia în aerul expirat, să i se recolteze mostre biologice în cadrul unităților sau instituțiilor medicale autorizate în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge. De altfel, din examinarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat în prezenta cauză, Curtea observă că autorul a recunoscut consumul de băuturi alcoolice, în cantitate mică, astfel că susținerile sale cu privire la neclaritatea textelor din perspectiva măsurării în mod eronat a alcoolemiei în aerul expirat, datorită ingerării unor alimente care conțin alcool sau provoacă fermentație, nu au legătură cu situația din cauza în care a fost ridicată excepția.

17. Curtea mai observă că atunci când conducătorul de autovehicul a consumat băuturi alcoolice și solicită prelevarea probelor de sânge potrivit art. 88 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, calculul alcoolemiei la momentul săvârșirii faptei se efectuează cu respectarea metodologiei de prelevare a probelor biologice, prevăzută în Ordinul ministrului sănătății nr. 1.512/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice privind recoltarea, depozitarea și transportul probelor biologice în vederea probațiunii judiciare prin stabilirea alcoolemiei sau a prezenței în organism a substanțelor sau produselor stupefiante ori a medicamentelor

cu efecte similare acestora în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 812 din 20 decembrie 2013 (în vigoare la data săvârșirii faptei), coroborată cu metodele de calcul științific puse la dispoziție de medicina legală, spre exemplu, „Formula lui Widmark” (a se vedea Decizia nr. 24 din 19 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 12 aprilie 2021, paragraful 21).

18. În final, Curtea reține că legiuitorul a optat, în scopul asigurării desfășurării în siguranță a circulației pe drumurile publice, al ocrotirii vieții, integrității corporale și sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, pentru calificarea și sancționarea drept faptă contravențională a conducerii sub influența băuturilor alcoolice, fără a stabili o valoare minimă în ceea ce privește concentrația de alcool pur în aerul expirat, ceea ce reprezintă o chestiune ce intră în marja sa de apreciere, fără a aduce atingere vreunui principiu constituțional. Conducătorii de autovehicule își pot adapta în mod corespunzător conduita, respectiv să nu consume băuturi alcoolice în nicio cantitate atunci când urmează să conducă pe drumurile publice sau să lase să treacă un interval de timp corespunzător pentru eliminarea alcoolului din organism, astfel că normele criticate sunt clare, precise și previzibile, fără a afecta principiul securității juridice ca garanție a dreptului la un proces echitabil.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Maior în Dosarul nr. 9.021/271/2019 al Tribunalului Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 102 alin. (3) lit. a) prin raportare la prevederile art. 88 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în forma anterioară modificărilor aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative în scopul creșterii siguranței rutiere, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2025.

PREȘEDINTE
CRISTIAN DELIORGA

Magistrat-asistent,
Cristina-Cătălina Turcu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Pavel-Casian Nițulescu, la cerere,
din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei**

Având în vedere cererea domnului Pavel-Casian Nițulescu, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.118 în data de 28 aprilie 2026 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/12.478/DR din 28 aprilie 2026,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Pavel-Casian Nițulescu se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Energiei.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJANContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reșitnec

București, 30 aprilie 2026.

Nr. 164.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea doamnei Irina Danielescu, la cerere,
din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației
și Cercetării**

Având în vedere cererea doamnei Irina Danielescu, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.108 în data de 28 aprilie 2026 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/12.479/DR din 28 aprilie 2026,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Irina Danielescu se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Educației și Cercetării.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJANContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reșitnec

București, 30 aprilie 2026.

Nr. 165.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către
doamna Gabriela-Andreea Nica a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei,
Tineretului și Solidarității Sociale**

Având în vedere Adresa Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale nr. 1/DNP din 27 aprilie 2026, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.029 din 27 aprilie 2026,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela-Andreea Nica a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale.

(2) Doamna Gabriela-Andreea Nica predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reșitnec

București, 30 aprilie 2026.

Nr. 166.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
prin detașare, de către domnul Mihail-Silviu Pocora a funcției
publice vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Energiei**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul energiei prin Adresa nr. 1.613/IGB din 28 aprilie 2026, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/12.394/DR din 28 aprilie 2026,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Mihail-Silviu Pocora a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Energiei.

(2) Domnul Mihail-Silviu Pocora predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reșitnec

București, 30 aprilie 2026.

Nr. 167.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Marius-Ion Oltean a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Instituției Prefectului — Județul Sibiu**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 12.675 din 17 aprilie 2026, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.349 din 17 aprilie 2026 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/11.277/S.R.O. în data de 17 aprilie 2026, propunerea formulată de Instituția Prefectului — Județul Sibiu prin Adresa nr. 6.126 din 23 martie 2026, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 17.698/2026,

în temeiul art. 29, art. 265 alin. (11), art. 389 lit. c¹), art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius-Ion Oltean, consilier superior în cadrul Compartimentului relații cu publicul al Instituției Prefectului — Județul Sibiu, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Instituției Prefectului — Județul Sibiu pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reșitnec

București, 30 aprilie 2026.
Nr. 168.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind acordarea autorizării pentru LA Orizont UAV — S.R.L.
privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G**

Având în vedere Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 76 din 22 aprilie 2026 privind avizarea solicitării pentru obținerea autorizării de utilizare a echipamentelor de infrastructură 5G, depusă de către LA Orizont UAV — S.R.L., transmisă de Administrația Prezidențială — Departamentul Securității Naționale prin Adresa nr. DSN1/958 din 23 aprilie 2026, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/12.249/D.S. din 27 aprilie 2026,

în temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3 alin. (2) din Legea nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se acordă LA Orizont UAV — S.R.L. autorizarea privind utilizarea echipamentelor de infrastructură 5G, în condițiile în care tehnologiile, echipamentele sau produsele software comercializate sub numele sau marca sa provin de la operatori economici avizați în temeiul Legii nr. 163/2021 privind adoptarea unor măsuri referitoare la infrastructuri informatice și de comunicații de interes național și condițiile implementării rețelelor 5G.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reșitnec

București, 30 aprilie 2026.
Nr. 169.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Sorin-Dumitru Elisei a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Energiei**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Energiei prin Adresa nr. 1.613/IGB din 28 aprilie 2026, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/12.394/DR din 28 aprilie 2026, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 25.011 din 30 aprilie 2026,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sorin-Dumitru Elisei, director general, Direcția Generală Energie, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Energiei pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

ILIE-GAVRIL BOLOJAN

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Dan Reșitnec

București, 30 aprilie 2026.

Nr. 170.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR
